

DIDACTISCHE FICHE FACEBOOKPROJECT LIVE AND REMEMBER

HERINNERING EN GESCHIEDENIS Welke vragen stel ik aan elke bron? Een les in historische kritiek. Digo, 17/3, p.9-16.Kapellen,1994.

PAS DE HISTORISCHE KRITIEK TOE OP

1. DE OPDRACHT ZOALS JE DIE VINDT OP DE SITE VAN OORLOGSVETERANEN

2. FACEBOOK

3. ELKE BRON OVER JE SOLDAAT

Of welke vragen stel ik aan elke bron?

Uitwendige kritiek

- Behandelt vragen die de inhoud van de bron *niet rechtstreeks raken*.

- Veronderstelt heel wat *achtergrondkennis*.

Het zijn telkens enkel de vragen in de linker kolom die je oplost:

1. Wie 'maakte' de bron, waar en

Oorsprongskritiek

wanneer?

‘Maakte’ betekent ‘schreef, verfilmde, beeldhouwde, schilderde/ compileerde...’ Wie? Zoek de naam, peil naar de persoonlijkheid, naar biografische gegevens van de maker van de bron.

Wie is de opdrachtgever van de site www.oorlogsveteranen.been wie van facebook? Wie maakte de bronnen die je hanteert over je gesneuvelde soldaat?

Wanneer kwam de bron tot stand? Vergelijk de datering van het gebeuren, met de datering van de weergave van dat gebeuren.

Waar verbleef de auteur ten tijde van het gebeuren en van het maken van de bron?

Let op. Zoek of de bron wel echt van de auteur, plaats en tijd is waarvan ze beweert te zijn. Is de bron echt of vals?

2. Is deze bron oorspronkelijk of heeft ze ontleend?

Oorspronkelijkheidskritiek, ontleningskritiek

Is de bron origineel of heeft ze ontleend? Zo ja: in welke mate is er ontleend aan, gekopieerd van andere bronnen?

Inwendige kritiek

Bestudeert de bron inhoudelijk en peilt naar de boodschap en de waarde van de bron.

3. Wat wilde de maker van de bron meedelen, wat is zijn/haar boodschap?

Interpretatiekritiek

Probeer de bron te begrijpen door op te sporen wat de bron zegt en wil meedelen. De interpretatiekritiek stelt een dubbele vraag. Wat deelt de bron letterlijk mee en welke bedoeling schuilt er eventueel achter de getuigenis zoals ze voorligt?

Praktische tips. Geef telkens duidelijk aan waar feiten

en waar meningen worden gehanteerd. Pas toe wat in de les Nederlands is gezien rond gekleurd taalgebruik.

Zoek de woorden met een negatieve of positieve gevoelswaarde. Let wel op de tijdgebonden factoren.

4. Is deze bron historisch waardevol? **Het gezag kan pas geëvalueerd worden na drie deelvragen.**

Gezagskritiek (4)

4.1 Was de maker van de bron rechtstreeks getuige van wat hij weergeeft?

Inlichtingskritiek (4.1)

Hoe kan de maker van de bron kennis verworven hebben van wat hij via de bron te kennen geeft?

Deelvragen: Was hij

- rechtsreeks getuige (ooggetuige)?
- onrechtstreekse getuige?
- in het bezit van informatie, documenten om daaruit zijn inlichtingen te ontleen?

4.2 Had de maker van de bron reden om subjectief te zijn?

Geloofwaardigheidskritiek (4.2 en 4.3)

- Is de informatie geloofwaardig aangebracht?
- Wat kan de maker verhinderd hebben om zijn bron geloofwaardig over te brengen?
- In hoeverre is dit ook echt gebeurd? Met andere woorden: niet ieder die reden heeft om subjectief te zijn, is dit ook!

4.3 In hoeverre is hij/zij dat volgens jou ook geweest? **Bewijs.**

Er zijn factoren die de geloofwaardigheid kunnen beïnvloeden: in de tijd tussen waarneming en optekening kan vervorming optreden door eigenbelang en profijt, sympathie en antipathie, ijdelheid, omstandigheden, veroordelen, zelfbegoocheling...

GEEF JE EIGEN SYNTHESE VAN DE WAARDE VAN

1. DE SITE OORLOGSVETERANEN EN VAN DE OPDRACHT
2. VAN FACEBOOK ALS MEDIUM VOOR
HERINNERINGSEUCATIE&EEN SOLDAAT
3. VAN DE BRONNEN OVER JE SOLDAAT

MAAK GEBRUIK VAN LINKS:

<http://nl.wikipedia.org/wiki/Facebook>

Ria Van Looveren

HERINNERING EN GESCHIEDENIS Welke vragen stel ik aan elke bron? Een les in historische kritiek. Digo, 17/3, p.9-16.Kapellen, 1994.

<http://nl.wikipedia.org/wiki/Facebook>